

HOPPE *UN*PLUGGED

Ideas provocadoras, puntos de vista y análisis del Dr. Hans-Hermann Hoppe tomadas de entrevistas y discursos



**MATERIAL
SUBVERSIVO**



Con enlaces videos

Autores:

Pasajes de texto en cursiva Hans-Hermann Hoppe,

Otros textos Thomas Jacob

Traducción José Alfredo Guerrero

Editor: Thomas Jacob

Diseño: Michelle Jacob

Sitio web Nico Jacob

Número de junio de 2021

Queridos lectores

La experiencia demuestra: la mayoría de las personas han adquirido sus profundas convicciones políticas alrededor de los 25 años de edad, por lo tanto, estas dos introducciones.

Para los jóvenes inclinados por la teoría o la práctica

Si eres una persona más práctica, disfrutarás de los comentarios refrescantes y provocativos de Hoppe. Hoy, en debates sobre cualquier tópico, ya sea la justicia social, el racismo o el clima, la pregunta siempre es si debería haber un poco más o menos de gobierno, un poco más o menos regulaciones o leyes, un enfoque que despierta poco interés en jóvenes de esa naturaleza.

Hoppe, en cambio, hace un argumento radical. Describe el porqué todas las soluciones estatales nunca pueden funcionar en la práctica y cómo las personas se organizarían de forma pacífica y considerada, incluso sin existir la coerción estatal. Después de leer esto, sabrás dónde encontrar este tipo de ideas.

Si eres más inclinado a las teorías, Hoppe te puede abrir los ojos a un nuevo universo. Hoy en día, aquellos que quieren más estado a menudo se consideran "progresistas", mientras que los escépticos del estado son señalados como "reaccionarios" o algo peor. Hoppe proporciona claridad. Establece la libertad como un ideal político y deriva todos los demás argumentos de este ideal.

Hoppe ofrece así una teoría basada en principios y coherencia que es atractiva para los jóvenes. Recordemos que esas características que tienen el socialismo y el marxismo son las fortalezas que ellos encuentran en esas doctrinas. Ahora bien, Hoppe ofrece principios y coherencia, pero por el lado opuesto, es decir, por más libertad en lugar de más control y más Estado. Él es en este sentido el anti-Marx para la paz y la libertad y al mismo tiempo más simple, más constante y más original que los socialistas. Con Hoppe podrás argumentar y dejar en la lona a socialistas y marxistas.

Para lectores mayores de 30 años: obtienes un chequeo gratuito de personalidad.

1. "Es escandaloso que alguien se atreva a pensar de esa manera". Esta reacción indica una creencia profundamente arraigada en el Estado. En todo caso, al seguir leyendo puedes agregar una nueva dimensión a tu universo político. Algo así como cuando de repente se puede ver la tierra como una esfera en lugar de un disco.
2. "Me gusta la dirección de los argumentos, pero no son realistas y los encuentro demasiado extremos". Esta respuesta es señal que te ves a ti mismo políticamente como un amante de la libertad, pero en el fondo de tu alma confías en el estado. Si piensas en los argumentos con una mente abierta vas a fortalecer tus inclinaciones libertarias.
3. "Genial, por fin alguien que no se anda por las ramas. Aunque va directo al punto, creo que abolir el Estado por completo es un poco extremo". Tienes un fuerte instinto libertario. Disfrutarás leyendo el pequeño libro y las recomendaciones bibliográficas. Y, quién sabe, tal vez algún día incluso apoyarás y defenderás las razones de Hoppe para una sociedad libre del Estado.
4. "Brillante, finalmente un pensador fuera de serie." Ya estás familiarizado con el pensamiento libertario y aprecias el razonamiento basado en principios de Hoppe. Consejo: leer más de las obras de Hoppe, especialmente las teóricas. Para ti existe la posibilidad de que la justificación lógica de la libertad de Hoppe sea equivalente a una revelación. En todo caso, ya estarás en la frontera de las teorías sobre la libertad.

Esperamos agradecidos sus comentarios.

Biografía

Hans Hermann Hoppe nació en Peine, Alemania, en 1949. Estudió filosofía, sociología, historia y economía en Alemania y Estados Unidos: Universidad de Saarland en Saarbrücken, Universidad Goethe en Frankfurt y Universidad de Michigan en Ann Arbor. Recibió su doctorado en 1974 en Frankfurt trabajando con Jürgen Habermas y en 1981 recibió la habilitación, la acreditación más prestigiosa para ser profesor universitario en algunos países europeos.

Hoppe fue profesor de Economía en la Universidad de Las Vegas de 1986 a 2008 y es miembro distinguido del Instituto Ludwig von Mises (Auburn / Alabama). Fundó la Sociedad Propiedad y Libertad en mayo de 2006.

Hoppe tiene dos hijos adultos y vive con su esposa Gülcin Imre Hoppe en Turquía.



Dibujo en pluma por
Matheus Nascimento

Tabla de contenido

1. La Esencia del Estado
 - 1.1. ¿Por qué el Estado es una institución curiosa?
 - 1.2. ¿Surgen los estados por contratos voluntarios?
 - 1.3. ¿Por qué decir “Nosotros somos el Estado” es un error?
 - 1.4. ¿Qué tiene nuestro sistema político en común con la Mafia?
 - 1.5. ¿Cómo las decisiones democráticas llevan a resultados comunistas?
 - 1.6. ¿Por qué Hoppe titula uno de sus libros como “Una competencia de ladrones”?
 - 1.7. ¿La democracia es buena para un cambio pacífico de los gobernantes?
2. Gobiernos e Historia
 - 2.1. ¿Que es mejor para el pueblo, la democracia o la monarquía?
 - 2.2. ¿Triunfó el liberalismo clásico?
 - 2.3. ¿Son entidades políticas gigantes, como la Unión Europea, buenas para la prosperidad económica?
 - 2.4. ¿Cuál es mejor para la prosperidad económica: la democracia o la autocracia?
 - 2.5. ¿Qué tiene de especial la democracia Suiza?
3. Actividades del Estado
 - 3.1. ¿Es Robin Hood, el “príncipe de los ladrones”, un héroe o un villano?
 - 3.2. ¿Qué son impuestos justos?
 - 3.3. ¿Es la seguridad social un logro extraordinario?
 - 3.4. ¿Cuál sería el fundamento correcto para un plan de retiro?
 - 3.5. ¿Tienen los políticos un corazón mas grande que los demás?
 - 3.6. ¿Cómo es que una política social provoca que la sociedad sea más pobre?
 - 3.7. ¿Se puede generar riqueza imprimiendo dinero?
 - 3.8. ¿Se puede robar la propiedad intelectual?
 - 3.9. ¿Cuál es la consecuencia lógica de las protecciones por patentes y derecho de autor?

Tabla de contenido

4. Problemas actuales

- 4.1. ¿No es COVID-19 una prueba de que son necesarias las regulaciones gubernamentales?
- 4.2. ¿Cuál fue el error de la Unión Europea (UE)?
- 4.3. ¿Es la Unión Europea un proyecto para lograr la paz?
- 4.4. ¿Por qué Hoppe está a favor de Brexit?
- 4.5. ¿Van de la mano la libertad de comercio y la libertad de emigrar?
- 4.6. ¿Destruye el materialismo la cultura?
- 4.7. ¿Necesitamos más "tolerancia social"?
- 4.8. ¿Qué terapia necesita nuestro sistema de salud?
- 4.9. ¿Se puede preguntar sobre el cambio climático o hacerlo es blasfemar?

5. Sociedad de Derecho Privado

- 5.1. ¿Cómo las personas pueden resolver sus conflictos sin el Estado?
- 5.2. ¿Es completamente irreal la solución de disputas con leyes privadas?
- 5.3. ¿En una palabra, cuál es la diferencia entre soluciones privadas y gubernamentales?
- 5.4. ¿Qué tan bien nos protege hoy el Estado?
- 5.5. ¿Por qué una sociedad de derecho privado recompensa las conductas pacíficas?
- 5.6. ¿Hay peligro de que los ricos y los malvados ganen poder?
- 5.7. ¿Quién protege el medio ambiente cuando todo se privatiza?
- 5.8. ¿Como una pandemia como la del Corona Virus se hubiese enfrentado en una sociedad de derecho privado?
- 5.9. ¿Por qué organizaciones privadas harían menos guerra que los Estados?
- 5.10. ¿Es el socialismo más realista que una sociedad de leyes privadas?

6. Futuro

- 6.1. ¿Por qué razón no luchar por un estado limitado en vez de buscar su eliminación total?
- 6.2. ¿Por qué necesitamos una nueva "conciencia de clase"?
- 6.3. ¿Hay esperanza de ver "pasos en la dirección correcta"?

7. Desarrollo intelectual

8. Lecturas recomendadas

LA ESENCIA DEL ESTADO



1.1. ¿Por qué el Estado es una institución curiosa?

El Estado es hoy algo que damos como un hecho. Nadie tomaría en serio a quien se atreve a cuestionarlo. Sin embargo eso es exactamente lo que tememos que hacer. Tenemos que pensar sobre la esencia misma del Estado.

Hoppe empieza con un ejercicio mental:

” Si le dijeras a un grupo de niños pequeños: “Ustedes son cinco y de vez en cuando tienen conflictos. Para resolver sus disputas van a nombrar a Julio. Será Julio quien va a decidir el niño que tendrá la razón en cada conflicto, incluso cuando él esté involucrado en el problema.” Si así se contara la historia a niños que están en un jardín de infantes todos entenderían que esa es una solución altamente peligrosa para resolver un problema.

Ahora, si nos detenemos a pensar que el Estado es precisamente quien toma las decisiones finales en todos los casos de conflictos, incluyendo aquellos donde el propio Estado está involucrado, te das cuenta de inmediato que es una situación absurda.



1.2. ¿Surgen los estados por contratos voluntarios?

Es probable que algunos de ustedes se hayan encontrado con la llamada Teoría del Contrato para justificar los estados. La idea básica es que toda persona ha aceptado el estado donde vive por un contrato, ya sea de manera explícita (haber firmado el contrato) o implícitamente (lo que se conoce como "consentimiento tácito"). Se supone que este contrato proporciona al Estado una justificación científica y moral.

Eso es una tontería, apunta Hoppe:

” *¡No, el Estado es precisamente un ejemplo de algo que no debe su existencia a un contrato voluntario! Nadie en su sano juicio estaría de acuerdo con un acuerdo de este tipo. De las muchas referencias al Estado no encontrarás en mis escritos ninguna en ese sentido.*

El Estado es el resultado de la violencia agresiva y la subyugación. Surgió sin ninguna base contractual, como las bandas de malhechores que te cobran por protegerte de su propia violencia.



1.3. ¿Por qué decir “Nosotros somos el Estado” es un error?

Todo el mundo ha escuchado que “Nosotros, el Pueblo” somos el Estado. Después de todo, es por nuestro voto que gobernantes y legisladores alcanzan el poder o logramos realizar cambios por referendos. ¿Es esto cierto, somos realmente el Estado?

Hoppe declara enfáticamente: No, eso es una ilusión. Hay un sector privado y un sector público con dos leyes diferentes. En otras palabras, el Estado crea desigualdad jurídica.

” *En todas las sociedades existe la diferencia entre el derecho privado y el derecho público*. Si como persona privada te despojo de algo o te obligo a trabajar para mí, seré multado o incluso encarcelado. Pero si lo hago como servidor público, se considera "recaudación de impuestos" o "reclutamiento para el servicio militar obligatorio".*

En calidad de representante del gobierno, como persona pública, se me permite hacer cosas que no puedo hacer como persona privada. Es por eso que una acción que tiene la misma naturaleza de “robar para vender o distribuir los artículos sustraídos” sólo se considera así en el caso de un ciudadano privado; para el funcionario público es poner en marcha una política social.



* Derecho Privado vs. Derecho Público: el derecho Privado crea reglas de comportamiento aceptables entre las personas (es decir, las formas de resolver los conflictos entre vecinos o de respetar los derechos de propiedad), mientras que el Derecho Público regula la relación entre las personas y el Estado (por ejemplo, normas sobre los impuestos, la actuación de la policía y los procesos electorales).



1.4. ¿Qué tiene nuestro sistema político en común con la Mafia?

En la escuela nos enseñan que el abuso gubernamental se previene mediante la llamada separación de los poderes legislativo, ejecutivo y judicial. El Congreso aprueba las leyes, el Presidente las ejecuta y la Corte Suprema se asegura que todos sigan las reglas. Se supone que estos controles y equilibrios deben permitir que cada uno de los poderes vigile a los otros dos.

Para Hoppe esto es sólo una ilusión y opina que la separación de poderes no existe. Así lo explica:

” *En la actualidad, cuando ocurre un conflicto entre un ciudadano y el Estado, la decisión de quién tiene la razón la toma siempre el mismo Estado. Por ejemplo, si el Estado me informa que me falta por pagar más dinero en impuestos o me prohíbe que fume en mi propio restaurante y en ambos casos no estoy de acuerdo, ¿qué puedo hacer? Ahora sólo puedo presentar denuncia en un tribunal estatal que presiden jueces que son pagados con impuestos. ¿Y cuál decisión es más probable que tomen estos magistrados? ¡Que todo es legal, por supuesto!*

Imagine por un momento que usted es el jefe de Estado y que para la autorregulación tiene a su tío nombrado como juez, la contraloría financiera la preside su tía y su padre es el presidente del comité de ética. Esa es la separación de poderes. Será natural que ocurran ocasionalmente desacuerdos dentro de la familia. Pero todos ellos comparten el interés común de maximizar los ingresos de su organización y expandir su poder.

No olvidemos que hasta dentro de la Mafia hay personas con funciones "ejecutivas", "legislativas" y "judiciales". Si se quiere ver un ejemplo bastaría con ver de nuevo la película "El Padrino".



1.5. ¿Cómo las decisiones democráticas llevan a resultados comunistas?

En el Manifiesto Comunista de 1848, el término comunismo se define como "la abolición de la propiedad privada". En los países comunistas, esto significaba que las juntas de planificación estatales decidían sobre todos los aspectos de la vida de las personas, desde la educación hasta el trabajo, la vivienda, los viajes y el contenido de los medios de comunicación. Hoppe establece que lo mismo sucede cuando se toman decisiones afectan a las personas al amparo de la democracia.

Importante: Cuando Hoppe utiliza el término "propiedad", se refiere al derecho de disposición tanto sobre las mercancías como sobre su propio cuerpo. En este sentido, el propio cuerpo también es un bien.

” *Sí, por supuesto que la democracia, ya sea directa o indirecta, es una forma de comunismo. Una mayoría decide lo que pertenece a ti y lo que me pertenece a mí; también lo que tú o yo podemos hacer o no hacer. Esto nada tiene que ver con la propiedad privada, se trata en gran medida de la restricción del control privado, en otras palabras, con la propiedad común, que a su vez significa comunismo.*

No hay contrato con el Estado y no hay garantía legal de lo que nos pertenece y lo que es nuestra propiedad, propiedad intocable.

Existen, por ejemplo, impuestos sobre la renta y sobre la propiedad, así que a fin de cuentas, ¿qué le pertenece a usted como su propiedad? La porción que el Estado decida que no le va a cobrar más impuestos. ¿Qué puedes hacer con tu propia tierra? Lo que el Estado te permita. Algo más, tampoco el Estado nos informa sobre precio que tenemos que pagar por sus servicios.



1.6. ¿Por qué Hoppe titula uno de sus libros como "Una competencia de ladrones"?

La libre competencia en el ámbito económico significa que puedo poner en venta lo que quiero y puedo comprar lo que deseo. Esto permite a los consumidores comprar los productos que, de acuerdo con sus preferencias, considera mejores y/o más baratos para satisfacer sus necesidades personales. Esto a su vez significa que solo los mejores productores serán recompensados y tendrán éxito.

La competencia también existe en la política. Sin embargo, es una que no consiste en proporcionar bienes y servicios al consumidor, sino en ganarse el apoyo popular y el control de oficinas poderosas. La competencia en política es exactamente lo opuesto a la competencia económica, Hoppe indica:

” *La competencia no siempre es buena. Solo la competencia en la producción de bienes es buena. Por el contrario, la competencia en la producción de "males" es mala, de hecho peor que mala. Nadie desea ver competir a quienes se disputan el premio de darnos una paliza. Lo mismo puede decirse de la democracia y la competencia política. La democracia permite que la mayoría de las personas despoje a otras personas de su propiedad por medio del poder legal del Estado, y eso es, en última instancia, un robo al amparo de las leyes.*

En las elecciones populares, encontramos la tendencia de que ingresan a las funciones públicas y a los puestos de mayor influencia personas que no tienen inhibiciones morales algunas para despojar de su propiedad a los demás.

Cuanto más grande y anónima sea la unidad política que elige a los funcionarios estatales, más se puede ceder a los respectivos sentimientos de envidia y ambición de poder.

1.7. ¿La democracia es buena para un cambio pacífico de los gobernantes?

”

Con respecto a la alegada ventaja de la democracia de permitir cambios pacíficos de los gobernantes, también es posible lograr eso de otras maneras, por ejemplo, organizando regularmente una lotería en que los oficiales del estado sean seleccionados al azar.

En caso de seleccionar a nuestro gobernante por una lotería se podría encontrar alguno que por “accidente” persiga el poder con obsesión. Ahora bien, la “competencia democrática” constituye una virtual garantía de que serán los políticos con las mejores habilidades para manipular y confabular los que estarán en las posiciones decisivas del poder estatal.



GOBIERNO E HISTORIA



2.1. ¿Que es mejor para el pueblo, la democracia o la monarquía?

Todo lo que hacemos está influenciado por incentivos. Esto también se lo cuestionan los políticos y, en consecuencia, es interesante comparar los incentivos que tiene un rey contra los de políticos elegidos en democracia.

” *En un estado monárquico* todo el mundo sabe quién es el gobernante y quién está siendo gobernado y, por consiguiente, hay resistencia a cualquier intento de extender el poder del Estado. En un estado democrático, el contraste entre gobernante y gobernado se vuelve borroso, y el poder del Estado se puede expandir mucho más fácilmente.*

Un monarca quiere pasar su país a un heredero dentro de la familia y está orientado hacia la preservación de la riqueza a largo plazo. Los políticos electos, por otro lado, son solo administradores temporales, por lo que solo tienen en mente el corto plazo.

Tomemos el ejemplo de dos casas idénticas: una está ocupada por el propietario, que también puede traspasarla a herederos, y la otra por un inquilino cuyo contrato solo tiene una duración de cinco años ¿quién tratará mejor la casa?

A pesar de mi clara simpatía por la monarquía clásica, no soy monárquico. Tanto la monarquía clásica como la democracia moderna son formas que toman los estados.



*Monarquía: un país gobernado por un rey o una reina, que puede hacer las leyes para sus reinos. De hecho, son los dueños de sus países.



2.2. ¿Triunfó el liberalismo clásico?

”

El objetivo central del liberalismo clásico era asegurar la igualdad de todas las personas - todos somos iguales ante la ley, en contraste con todos los privilegios de los príncipes o señores feudales que existían antes de ese momento.

En lo que respecta al éxito, hay que concluir que no lo ha logrado.

Hoy estamos más lejos de alcanzar los objetivos clásicamente liberales de lo que estábamos hace 100 o 150 años. El inmenso progreso técnico que ha tenido lugar desde entonces no debe cegarnos. La realidad es que el mundo occidental se ha movido cada vez más hacia el lado opuesto, es decir, hacia el objetivo comunista de abolir la propiedad privada y establecer una "economía estatal".

Para ilustrar: hace 150 años, las demandas hechas en el Manifiesto Comunista se consideraban escandalosas y simplemente absurdas. Por ejemplo, la demanda de sufragio universal sin restricciones (para mayores de 21 años), la exigencia de que los "representantes del pueblo" electos se paguen con recaudaciones por impuestos, el reclamo de que sea gratis la "educación popular" y "servicios de la justicia", es decir, financiados con impuestos; la demanda de un ingreso mínimo garantizado por el Estado, de un banco central estatal y un papel moneda, la exigencia de una fuerte imposición progresiva de la renta y la propiedad junto a la demanda de una restricción del derecho de herencia.



2.3. ¿Son entidades políticas gigantes, como la Unión Europea, buenas para la prosperidad económica?

” *Voy a empezar con lo que es obvio. A todos los estados pequeños, como Mónaco, Liechtenstein, Andorra, (antes) Hong Kong, Singapur e incluso Suiza que es relativamente mayor, les está yendo económicamente mejor que a las regiones más grandes que los rodean.*

Y luego, con que el ascenso de Alemania para convertirse en una nación cultural y científica líder en el curso del siglo XIX - antes de la unificación en 1871 - se atribuye a su fragmentación política en treintainueve principados en competencia. Esto es un contraste con una Francia fuertemente centralizada, donde la cultura tuvo lugar solo en París, y el resto del país se caracterizó por la oscuridad cultural. Los pequeños territorios alemanes estaban en intensa competencia entre sí. Todo el mundo quería tener las mejores bibliotecas, teatros y universidades.

Los estados pequeños tienen que implementar una política de bajos impuestos y limitada regulación, de lo contrario sus ciudadanos más productivos sencillamente se van a marchar.

Deberíamos alejarnos de la idea de que la economía es algo entre diferentes naciones o estados. Las actividades económicas tienen lugar entre las personas y las empresas. Los estados no compiten contra los estados, sino que las empresas compiten contra las empresas.



2.4. ¿Cuál es mejor para la prosperidad económica: la democracia o la autocracia?

Hay quienes opinan que la democracia es mejor para la prosperidad económica, otros creen que las economías en desarrollo necesitan una “mano fuerte” y el liderazgo de los gobiernos. Ambos están equivocados, explica Hoppe:

” *Como demuestra claramente el ejemplo actual de Venezuela, la democracia y las elecciones democráticas pueden conducir a la abolición casi completa de los derechos de propiedad privada y la libertad de contratar y comerciar, que pueden inducir a un colapso económico espectacular.*

Al respecto también es reveladora la comparación de los resultados económicos entre India y China. India ha tenido gobiernos democráticos durante casi siete décadas y China una dictadura del Partido Comunista. Si bien la situación económica en ambos países era casi igual de desesperada hasta principios de los años ochenta, China ha superado significativamente a India en el PIB per cápita desde que inició el “comunismo reformista”, lo que sugiere una mayor libertad económica en China.

De manera que, en conclusión, no se puede confiar en ninguna de las dos. Hay que depositar las esperanzas en la descentralización política radical; no sólo en India y China, sino en todas partes



* Autocracia: cuando el gobierno de un individuo o grupo de personas se ejerce con escaso o ningún control.

2.5. ¿Qué tiene de especial la democracia Suiza?

”

Con respecto al caso particular de Suiza, su democracia es en gran parte local. La democracia puede funcionar, en el mejor de los casos a “medio camino”, cuando las comunidades son pequeñas y culturalmente homogéneas. Es en casos así que no acaba rápidamente en la ruina económica.

Cuando cada uno conoce a todos los demás y se está consciente de su posición social, y donde existe, en consecuencia, un control social pronunciado, es difícil querer adquirir la propiedad de otros por “medios democráticos”. Incluso si esto es teóricamente posible, la presión social impide que algo así suceda.

Todavía la democracia en Suiza es en gran parte local. Los asuntos locales se deciden localmente, sin intervención de “afuera” o de “arriba” (de Berna, Bruselas, Washington o Nueva York).

Por lo tanto, el relativo éxito económico de Suiza, en comparación con sus grandes países vecinos, tiene poco o nada que ver con su democracia directa, sino más bien con el hecho de que la democracia suiza es una democracia “pequeña”.

Este es el secreto de Suiza.



ACTIVIDADES DEL ESTADO



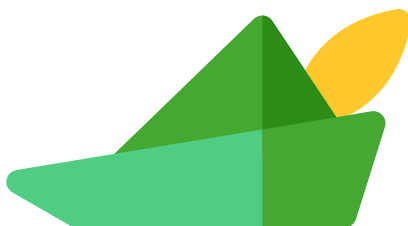
3.1. ¿Es Robin Hood, el “principe de los ladrones”, un héroe o un villano?

La leyenda de Robin Hood tiene dos versiones diferentes. El o roba a los ricos o roba al colector de impuestos. ¿Cuál es la versión, Profesor Hoppe, que usted favorece?

” *Los impuestos son un robo. Los ladrones – el Estado, los colectores y sus aliados – naturalmente ponen el mayor empeño en esconder esa realidad.*

Es obvio que los impuestos no son un pago voluntario por bienes y servicios porque no se nos permite dejar de pagar si no estamos satisfechos con el producto. A nadie se le castiga si deja de comprar autos Volkswagen o perfumes Chanel, pero te mandan a la cárcel si dejas de pagar por escuelas y universidades públicas o por los lujos de algunos políticos.

En vista de que los impuestos son un robo, i. e., una injusticia, no puede ser moralmente malo reusarse a pagar a los ladrones o a mentir sobre tus ingresos o tu riqueza. Esto no significa que no pagar los impuestos es lo prudente o una decisión inteligente. A fin de cuentas, el Estado es, como a Nietzsche le gustaba llamarlo, el más temible de todos los monstruos de sangre fría. Si desafías sus órdenes puede arruinar tu vida y destruirte.



3.2. ¿Que son impuestos justos?

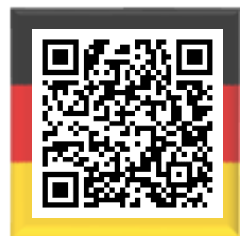
” *Si los impuestos son un robo, se deduce que desde el punto de vista de la justicia no deben existir los impuestos y, en consecuencia, ninguna política tributaria.*

Los empleados del gobierno y los que dependen de éste, en realidad, no pagan impuestos en lo absoluto. Lo cierto es que todos sus ingresos netos (después de los cargos fiscales) provienen de los cobros de tributos y, por lo tanto, no se les puede llamar contribuyentes. El término apropiado es consumidores de impuestos porque obtienen sus ingresos de recursos robados de otras personas: los productores de impuestos.*

El “mejor” impuesto (porque es el menor posible) es uno donde cada persona tenga que pagar el mismo monto fijo al colector. Como este tributo por habitante se debe calcular para que la persona más pobre lo pueda pagar tendrá que ser una cifra bastante pequeña. Pero todavía en este caso es un robo, no deja de serlo por ser poco, y no hay nada sobre un robo que se pueda considerar justo.

Los empleadores pudieran dar un paso importante si dejaran de ser agentes de retención para el cobro de los impuestos al salario en nombre del Estado. Las empresas deberían decir: “Nunca más vamos hacer este trabajo para ustedes. Si quieres que paguen impuestos, ve a cobrárselos tú mismo.” Si todo el mundo tuviera que pagar personalmente sus impuestos cada año, la resistencia sería mucho mayor de lo que es ahora.

* Dicho de otro modo: los impuestos que pagan los empleados y dependientes del Estado son una transferencia de dinero de impuestos hacia atrás. Si, por el contrario, los contribuyentes del sector privado dejaran de pagar impuestos, ni el Estado ni sus dependientes tendrían dinero para gastar.



3.3. ¿Es la seguridad social un logro extraordinario?

Las pensiones públicas se consideran frecuentemente como un “contrato intergeneracional”. La idea es que las personas que trabajan hoy pagan las pensiones de los que están retirados, con la expectativa de que recibirán ese mismo trato a la hora de su retiro.

” *Todo el sistema de seguridad social, el llamado “contrato intergeneracional”, es como esas cartas o mensajes que te piden seguir enviándolos a otras personas porque si se detiene la cadena ocurrirá un colapso, pero que en este caso se trata de uno que será inevitable.*

Cualquier empresario privado que intente ofrecer un “plan de seguro” similar sería arrestado inmediatamente como un estafador. El hecho de que los políticos de todo el mundo sigan fingiendo que la seguridad social es un gran logro, incluso ante el aumento de la esperanza de vida y la caída de las tasas de natalidad, solo demuestra el rasgo de irresponsabilidad, que raya en homicida, que caracteriza a toda nuestra clase política

3.4. ¿Cuál sería el fundamento correcto para un plan de retiro?

” Desde un punto de vista económico y moral, el ahorro previsional para la vejez (pensión de jubilación) de una persona debería ser un asunto puramente privado.

Por supuesto, un acuerdo de este tipo no elimina todos los problemas asociados con la vejez. Sin embargo, este es uno que generalmente fortalece la responsabilidad personal al recompensar a quienes han sido diligentes y previsores, al tiempo que castiga a los que fueron negligentes y miopes. En consecuencia, esto tiende a reducir los problemas financieros y sociales relacionados con el envejecimiento al nivel más bajo que es humanamente posible.

En marcado contraste con un fundamento privado, tenemos que en el mundo occidental la provisión para la jubilación se ha convertido cada vez más, y de hecho casi en su totalidad, en un asunto de Estado. Como resultado se han debilitado sistemáticamente la decencia, los lazos familiares y la responsabilidad personal.

La prestación de servicios durante la vejez es un excelente ejemplo de como la democracia convierte a muchas personas en niños pequeños. Se cree que todos los problemas se pueden resolver rápida y fácilmente si se elige a los dirigentes adecuados, si se imprime dinero y se redistribuye la riqueza de un grupo de población hacia otro. Es lo que sostiene una mentalidad infantil en personas adultas.

3.5. ¿Tienen los políticos un corazón mas grande que los demás?

” *Si usted, como persona privada, roba un objeto que luego entrega a otra persona envuelto en una caja de regalo, no eres mas que un ladrón repartiendo bienes ajenos. Si se hace en calidad de servidor público se llama política social.*

Tu tomas dinero y bienes de ciertas personas para dar eso que es robado a otras. Los políticos y los burócratas son quienes hacen esto – ustedes los conocen muy bien-. Ellos logran ser percibidos como generosos por quienes no se dan cuenta que al donar lo hacen con dinero robado, no el dinero propio. Con el dinero de otras personas es fácil ser bondadoso, con tu propio dinero sueles tener mas cuidado o prudente.

Por supuesto, los políticos son estafadores: ellos viven del dinero que han extorsionado a otras personas bajo la amenaza de la violencia, esa que se conoce como "impuestos".

Por desgracia, los políticos no son perezosos. Sería bueno que no hicieran más que derrochar su botín. En cambio, son megalómanos bienhechores que hacen la vida aún más difícil a sus víctimas con miles de leyes y reglamentos.



3.6. ¿Cómo es que una política social provoca que la sociedad sea más pobre?

”

El Estado de Bienestar siempre es perjudicial para el aumento de la prosperidad.

Cualquier impuesto significa que la riqueza y los ingresos se quitan por la fuerza a sus propietarios y productores para ser entregados a las personas que no poseían esos activos y tampoco generaban esos ingresos. Por lo tanto, se desincentivan los aumentos futuros en la riqueza y los ingresos. El resultado es que la riqueza total de la población es menor de lo que sería sin el Estado de Bienestar.

La ayuda caritativa voluntaria es algo completamente diferente. Una persona dedicada a obras de caridad continuará siendo productiva porque él o ella ha elegido ser útil a sí mismo.

Si, por el contrario, ve que la ayuda a los pobres es una obligación esto tendrá un incentivo negativo en su propia actividad productiva. Por el lado de los beneficiarios también, ya que tendrán un incentivo menor para salir de su triste situación.



*Caridad significa ayudar voluntariamente por compasión.



3.7. ¿Se puede generar riqueza imprimiendo dinero?

” *Sólo el banco central del Estado puede producir dinero, y la calidad de este dinero es, consecuentemente, mala.*

En lugar de oro o plata, como en los viejos tiempos, actualmente no tenemos más que papel moneda (dólares, euros, yenes, etc.) en todo el mundo. Eso es genial para el monopolista. Puede imprimir dinero prácticamente gratis y comprar productos caros como casas y automóviles. ¡Una verdadera varita mágica! ¿Quién no desearía tener una así?

Pero cada nuevo pedazo de papel moneda reduce el poder adquisitivo de todos los demás billetes de papel existentes. Y cada billete recién impreso conduce a una redistribución de la riqueza social. El que imprime el dinero se hace mas rico. Su participación en la riqueza de la sociedad aumenta. Ahora posee casas y coches que antes no tenía. Y en esa misma medida se reduce la riqueza de todas las demás personas, que ahora poseen menos casas y automóviles.

Más papel moneda no puede hacer que una sociedad sea más rica. Más dinero así es sólo eso: más papel impreso.

Cada país puede imprimir dinero en cualquier cantidad. Si la impresión de dinero permite que los países sean mas ricos, ¿cómo podemos explicar que todavía hay países pobres y personas pobres en este mundo? Después de todo, el dinero se puede imprimir en cantidades ilimitadas.



3.8. ¿Se puede robar la propiedad intelectual?

La propiedad intelectual es una concesión legal que permite a quien inventa algo controlar quien puede hacer uso de lo que registra como creación de su intelecto. De este manera, el inventor recibe un monopolio protegido por el Estado durante un determinado período de tiempo. Los ejemplos más importantes son la protección mediante patentes de los productos farmacéuticos y los derechos de autor sobre música, imágenes y textos.

Esta política es errónea y dañina, opina Hans Hoppe.

”

La idea de los derechos de propiedad intelectual es errónea y confusa, pero por encima de todos sus defectos está que también es muy peligrosa. Las buenas ideas -recetas, fórmulas, melodías, etc.- son, sin duda alguna, mercancías. Pero no son bienes escasos. Una vez que son pensados y expresados son bienes "libres", inagotables. Silbo una melodía o escribo un poema, y tu escuchas la melodía o lees el poema y los reproduces o los copias. El mundo entero puede copiarme y sin embargo nada me quita.

Y si no quiero que nadie copie mis ideas, solo tengo que guardarlas para mí y nunca publicarlas.



3.9. ¿Cuál es la consecuencia lógica de las protecciones por patentes y derecho de autor?

” *Vamos a imaginar que me conceden un derecho de propiedad sobre mi poema o una pieza musical que compuse silbando, esto significa en palabras llanas que te puedo prohibir que copies mis obras o justificar que pueda insistir en que me pagues una regalía por hacerlo.*

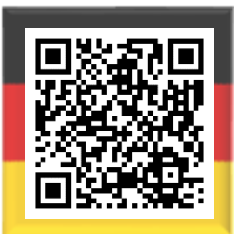
En primer lugar, esto tendría la absurda consecuencia de que primero yo tendría que hacer un pago a la persona (o sus herederos) que inventaron como silbar y otro al que introdujo la escritura; todavía más, también debo compensar a las personas que hicieron sonidos por primera vez, hablaron por primera vez una lengua y así de etcéteras una cadena interminable.

Y en segundo lugar, si yo puedo evitar que silbes mi melodía o recites mi poema, entonces estoy tomando control parcial sobre tu propiedad, tu cuerpo físico, tus cuerdas vocales, tu papel, tu lápiz, etc. Después de todo, no estás usando nada más que tu propiedad cuando me copias.

Y eso demuestra que los derechos de propiedad intelectual deben ser considerados un ataque altamente peligroso contra todos los derechos de propiedad verdaderos.

P.D. Hasta hace unos veinte años, muchos liberales consideraban que los estados tenían que proteger la propiedad intelectual porque, tal como sugiere el término, todo se relaciona con la protección de la propiedad.

El libro de Stephan Kinsella *Against Intellectual Property* tuvo una importancia decisiva en cambiar la opinión en esos círculos. Otro libro, *Against Intellectual Monopoly* de Michele Boldrin y David K. Levine, postula que las leyes protegiendo propiedad intelectual fueron a menudo un obstáculo al progreso económico. Los dos libros están disponibles en Código QR de esta página.



PROBLEMAS ACTUALES



4.1. ¿No es COVID-19 una prueba de que son necesarias las regulaciones gubernamentales?

” *Todo lo contrario. Se hicieron intentos para resolver el problema de forma centralizada y fueron los municipios que argumentaron que las situaciones locales eran diferentes, que eran o más dramáticas o menos adversas.*

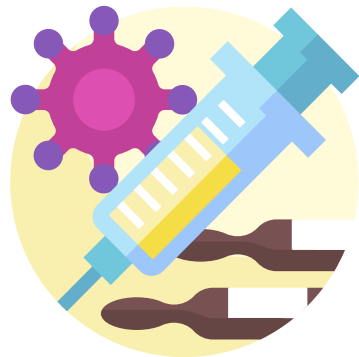
Los príncipes provinciales y los jefes locales tuvieron la oportunidad perfecta de ampliar su propia esfera de poder ignorando, endureciendo o modificando de otro modo las medidas del gobierno central. En Alemania, a veces ni siquiera era posible cruzar las fronteras estatales individuales para ir de vacaciones a tu propia casa.

Un gobierno mundial ordenando medidas uniformes para todos los países habría parecido a las personas como algo completamente loco. Alemania no es el Congo y China no es Japón.

Los encargados de la formulación de políticas públicas, sean éstas centrales o regionales, están en gran medida exentos de las consecuencias de decisiones equivocadas y los costos resultantes. Ellos afirman que se trata de equilibrar la "salud" y la "economía" y no pueden, o no quieren ver, que precisamente están en los sectores más pobres de la población las personas más afectadas por un confinamiento, especialmente en términos de su salud.

A pesar de la restricción casi completa de la libertad personal de movimiento, los responsables de esas políticas son considerados como salvadores en los hogares privados. Es como si una familia considerare como bombero al pirómano que convirtió en cenizas su vivienda.

Considero muy preocupante el grado de sumisión a la política que sale a la luz en este desarrollo.



4.2. ¿Cuál fue el error de la Unión Europea (UE)?

” *La idea original era una zona de libre comercio, pero una zona de libre comercio requiere sólo dos oraciones. Una, lo que sea que desee exportar, lo puede exportar; y dos, lo que sea que quiera importar, lo puede importar.*

No necesitas decenas o cientos de miles de páginas que te digan qué producir y cómo hacerlo o dónde puedes o no puedes enviar mercancías y otras cosas por el estilo.

Pero lo de zona libre comercio se olvidó casi desde el principio y todavía no existe en Europa. Si ven la televisión alemana, por ejemplo, encontrarán constantemente informes de que el control fronterizo alemán ha detenido de nuevo a personas que trafican con cigarrillos, tratando de entrarlos desde Polonia donde el precio final incorpora menos impuestos.

Probablemente tendremos que presenciar la quiebra de Portugal, España, Italia y, en última instancia, Alemania. Solo entonces, me temo, que será evidente para todo el mundo lo que muchos tenían tiempo sospechando: que la Unión Europea no es más que una gigantesca máquina de redistribuir la renta y la riqueza; desde Alemania y los Países Bajos hasta Grecia, España, Portugal y otros. Un proceso que está siguiendo el mismo patrón perverso: quitar ingresos y riqueza de países, regiones, lugares, empresas y personas más productivas para entregarlas a países menos productivos o nada productivos. La quiebra sacará drásticamente todo esto a la luz.



4.3. ¿Es la Unión Europea un proyecto para lograr la paz?

Cuando la UE es criticada, sus defensores a menudo contrarrestan con la afirmación "al menos no tenemos a Europa en guerra". Esto tiene poco o nada que ver con la UE, explica Hoppe:

” *La razón por la que no ha habido una guerra en Europa es porque la región consiste básicamente en estados vasallos o satélites de los Estados Unidos de América (EUA). Esta nación, por supuesto, se ha asegurado de que no estalle un conflicto bélico entre sus estados vasallos. La Unión Soviética logró hacer lo mismo con sus países satélites. La UE, como institución, no ha contribuido a que sea ése el resultado.*

Lo que se necesita para tener paz es participar en el libre comercio.

Además, los estados pequeños y soberanos no pueden culpar constantemente a otros países cuando ellos mismos están estropeando las cosas. Esto tiene un efecto pacificador en las relaciones entre los pueblos. En la actualidad, la culpa siempre puede trasladarse a otro país. En la UE, a menudo se culpa a Bruselas de todo tipo de males.

En Europa, la centralización no ha llevado a un mayor amor por los griegos o los españoles, hemos visto todo lo contrario.



* Un Estado Vasallo o Satélite es uno que depende en cierta manera de uno superior o un imperio.

4.4. ¿Por qué Hoppe está a favor de Brexit?

Gran Bretaña entra a la Unión Europea en 1969. En 2016, mediante un referendo la mayoría de la población decidió salir. La aplicación de esta decisión estuvo asociada a muchas dificultades.

” *Una segunda votación sería una burla a los ciudadanos. Eso es lo que se hizo antes en Dinamarca y los Países Bajos, se les hizo votar hasta que salieron con el resultado "correcto" - correcto de acuerdo con lo que piensan las élites políticas.*

El Reino Unido es el país que tradicionalmente ha estado más comprometido con el libre comercio y sus demandas son razonables. Ellos quieren que leyes para Gran Bretaña se voten en Gran Bretaña; libre comercio con la Unión Europea y con todos los países fuera de la Unión Europea. También poner fin a la inmigración sin restricciones. ¿Qué hay de irrazonable en estas demandas?

Por supuesto, la Unión Europea se opone vehementemente a estas demandas por la sencilla razón de que Gran Bretaña no debe tener éxito: eso provocaría que países de todo tipo también abandonen la unión.

De modo que la UE se niega a permitir que las mercancías entren libres de impuestos. Esto perjudica a la población europea, que no puede obtener productos baratos del Reino Unido, pero no afecta a los políticos, por supuesto, que son los que obtienen los ingresos aduaneros.



4.5. ¿Van de la mano la libertad de comercio y la libertad de emigrar?

El liberalismo clásico generalmente está de acuerdo con la apertura de las fronteras para el libre flujo de los bienes y de las personas. Después de todo, en ambos casos se trata de la libertad, ¿correcto?

Para Hoppe no es así, no existe la libertad de emigrar.

” *Los fenómenos del comercio y la inmigración difieren en aspectos fundamentales. Los bienes y servicios no pueden transportarse de un lugar a otro a menos que el remitente y el receptor estén de acuerdo, mientras que una persona se puede desplazar de su lugar a otro sin importar que nadie desee que entre al destino elegido. De este modo, la libre inmigración puede convertirse para la población existente en una integración forzada.*

En una sociedad en la que la tierra está totalmente privatizada, el problema de la inmigración no deseada no se plantea. Pero aunque este no sea el caso todavía, la solución a la mano es descentralizar la política de inmigración del gobierno federal a los estados, condados, aldeas, ciudades y bloques de ciudades.

Si el gobierno va a permitir la inmigración, al menos debería asegurarse de que los inmigrantes reciban una invitación de un anfitrión ("principio de garante"). Este anfitrión debe asumir toda la responsabilidad durante la visita.

Por último, mientras más libre es el comercio menor es el incentivo para emigrar.



4.6. ¿Destruye el materialismo la cultura?

” Si bien algunas personas se refieren a la prosperidad material en forma despectiva como “materialismo”, se debe enfatizar que es sólo sobre la base de una mejoría en las condiciones materiales de la vida humana que la cultura también puede florecer y avanzar.

No puede haber escritores, compositores, músicos, pintores, escultores, actores y otros artistas si no tuviéramos papel y tinta, imprentas, instrumentos musicales, pinturas, lienzos, instrumentos para esculpir, teatros y museos. Tampoco existieran si no tuviéramos el tiempo libre para disfrutarlos, un tiempo que es posible y proporcionado cuando se tiene prosperidad material.

Es fácil menospreciar la importancia de todo esto - “¡Oh, son simple cosas materiales!” Pero para aquellos que están tan preocupados por eso, hay muchos lugares en el mundo en que se pueden alejar de las cosas materiales. Sin embargo, no lo hacen, no se mudan.

Entonces, ¿cuáles son los destinos que prefieren las personas para ir a vivir? No hay una migración masiva de África a la India. Hay una migración masiva a los países más ricos.



*Materialismo, en este contexto, es una actitud hacia la vida en la que las posesiones materiales y los símbolos de estatus tienen un alto valor.

4.7. ¿Necesitamos más “tolerancia social”?

” *Lo que está arruinando nuestras sociedades moral y económicamente, lo que nos acerca cada vez más al abismo es, en realidad, el exceso de tolerancia, no la falta.*

¿Debo ser tolerante con el caníbal que me quiere comer? ¿Tolerar al comunista que quiere expropiar lo que me pertenece o al socialista que quiere gravar la mitad de mi riqueza e ingresos ganados? ¿Al demócrata que busca privarme de derechos y empobrecerme porque recibió mayoría de votos en unas elecciones? ¿Tolerar a los del Movimiento Verde que me quieren quitar el derecho a disponer de mi propiedad porque hay que salvar la vida de una rana? No lo creo. En esos puntos –de hecho, mucho antes de llegar ahí– mi tolerancia llegó al límite.



4.8. ¿Qué terapia necesita nuestro sistema de salud?

Hoy, estas cuatro propuestas pueden parecer radicales. No hace mucho tiempo, eran una realidad.

” *Propongo estos cuatro pasos:*

Primero,

La eliminación de todos los requisitos de licencia para las escuelas de medicina, hospitales, farmacias, médicos y todo el resto del personal de salud.

La oferta va aumentar casi de inmediato, los precios bajarán y el mercado tendrá una mayor variedad de servicios.

*Las agencias de acreditación * pasarán a ocupar el lugar de las licencias estatales obligatorias, un servicio que estarán ofreciendo en competencia a quienes voluntariamente soliciten ser certificados. Debido a que los consumidores ya no vivirán bajo la ilusión de que existe algo así como una "norma nacional estándar" para la atención médica, tomarán decisiones más conscientes y críticas con respecto a su salud.*



*Agencia de acreditación: (del latín *accredere*, "dar crédito") son instituciones (empresas, fundaciones, asociaciones) que supervisan y certifican la calidad de los productos y servicios. Algunos ejemplos son las etiquetas orgánicas y de comercio justo o las empresas de certificación como la multinacional suiza SGS.

En el mercado libre, la competencia garantiza que las instituciones ganadoras sean las que atienden a los clientes de manera más eficiente y creíble.

Segundo

La eliminación de todas las restricciones gubernamentales en la manufactura y venta de productos farmacéuticos y dispositivos médicos.

Esto significa que no habrá más burocracias sanitarias que actualmente obstaculizan la innovación y aumentan los costos. Los costos y los precios se reducen y una mayor variedad de mejores productos llegará al mercado en menor plazo. Los fabricantes y vendedores de medicamentos y dispositivos competidores ofrecerán descripciones y garantías cada vez mejores, tanto para protegerse de las demandas de responsabilidad como para atraer clientes.

Tercero,

La desregulación completa de la industria de seguros de salud.

En promedio, los precios caerán drásticamente y la reforma restablecerá la responsabilidad personal por las opciones de atención médica. La función del seguro es agrupar riesgos iguales o comparables. No quiero agrupar mis riesgos de accidentes personales con los de los jugadores de fútbol profesional, sino exclusivamente con los de personas en circunstancias similares a las mías, a costos más bajos. En cambio, hoy en día la industria de la atención en salud contiene un sistema de redistribución del ingreso que beneficia a los clientes irresponsables y a los grupos de alto riesgo. En consecuencia, los precios de la industria son altos y están en constante aumento.

Cuarto,

La eliminación de todos los subsidios de salud.

Los subsidios siempre multiplican aquello que se quiere evitar con las ayudas. Contar con que se va a recibir apoyo del gobierno cuando aparezca una enfermedad o la salud sea precaria promueven ser descuidado, estar demandando atenciones y depender de los demás. Si eliminamos esos subsidios vamos a fortalecer la voluntad de vivir una vida saludable y trabajar para el sustento propio.

4.9. ¿Se puede preguntar sobre el cambio climático o hacerlo es blasfemar*?

” *El cambio climático ha existido y existirá mientras exista la humanidad. Existía antes de que existieran los humanos y existirá incluso si llegan a desaparecer.*

Hace unos siglos, las temperaturas promedios eran mucho más altas de lo que son hoy en día. En ese momento se podía cultivar vino en Inglaterra y naranjas en Carolina del Norte. Ahora eso ya no es posible porque hace demasiado frío. Hace muchos miles de años, los hipopótamos nadaban en el río Támesis, en unas latitudes donde hoy solo podemos encontrarlos en zoológicos. Es un hecho que los períodos fríos son generalmente peores para la humanidad que los cálidos.

La afirmación de que todos o incluso la gran mayoría de los científicos están de acuerdo sobre el clima o el cambio climático es un completo absurdo.

No obstante, aunque fuese de otra manera, seguiría siendo un crimen de lesa humanidad que el Estado o cualquier autoridad supranacional determinara cuál es la temperatura promedio "correcta" y su rango de variación "correcto". Porque no existe tal cosa como la temperatura "correcta" para toda la humanidad, y nunca la habrá.



* Blasfemia: burla sobre las creencias y puntos de vista religiosos o ideológicos. .

SOCIEDAD DE DERECHO PRIVADO



5. Introducción al tópico una Sociedad de Derecho Privado

La idea de una sociedad de derecho privado puede ser algo completamente desconocido para la mayoría de la gente. Así que vamos a comenzar con una breve introducción al tema para que el siguiente capítulo sea más fácil de entender.

El liberalismo habla a menudo de tener el menor Estado posible. Pero, ¿qué significa esto exactamente?

Tener el menor Estado posible no se trata principalmente de reducir el número de empleados estatales o edificios administrativos. Por el contrario, se trata de limitar el alcance del Estado y su esfera de actividad.

Un ejemplo bien conocido de esto sería el llamado "estado vigilante de seguridad nocturno". En este caso, la tarea del Estado se limita esencialmente a la protección de la vida y los bienes por medio de la policía, el poder judicial y el ejército. Todas las demás tareas se dejarían (una vez más) en manos de las familias, las iglesias, las empresas y otras organizaciones privadas. Esta fue la práctica común en la mayoría de los países durante el siglo XIX. No había ni habría, por ejemplo, transporte público, escuelas y universidades públicas, seguridad social, edad legal de jubilación, prohibiciones estatales de consumo y, por supuesto, tendríamos solo una fracción de los impuestos y tasas actuales.

Este es el ideal que a menudo utilizan los partidarios del llamado "liberalismo clásico" o "libertarismo del estado mínimo".

Hoppe va un paso más allá. En su Sociedad de Derecho Privado (SDP), incluso las últimas funciones estatales, como la policía, el poder judicial y el ejército, se organizarían de forma privada. Las siguientes páginas le darán algunas ideas iniciales sobre el pensamiento de Hoppe y, con suerte, algunos elementos desafiantes para la reflexión sobre el tema. .



" State or Private Law Society " es un repaso de 75 minutos a los temas tratados hasta ahora y una introducción fácilmente comprensible a la idea de una sociedad de derecho privado

5.1. ¿Cómo las personas pueden resolver sus conflictos sin el Estado?

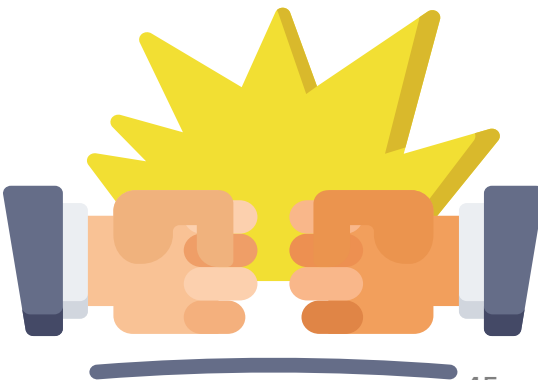
” *La idea básica es bastante simple. Se abolirá el monopolio estatal sobre el uso de la fuerza y también se permitirá la competencia en los sectores policial y judicial.*

En la actualidad, en un caso de conflicto entre un ciudadano y el Estado, siempre es el Estado el que decide quién tiene la razón. En una sociedad de derecho privado, se tendrán a los árbitros que son independientes de ambas partes para resolver la disputa.

En las disputas locales, como en un pueblo o una pequeña ciudad, es probable que los árbitros sean las personas más respetadas, son los conocidos como "aristócratas naturales". Para casos más grandes, estarán disponibles las pólizas de seguros para gastos legales, que de hecho ya existen hoy en día. En éstos el asegurador y el asegurado acuerdan contractualmente quién será el mediador y cuáles serán los órganos de apelación.

Si ambas partes en una disputa son clientes de la misma compañía de seguros, esta última decidirá el caso. Si diferentes aseguradoras concluyen con evaluaciones contrapuestas del caso, entonces se llama a un árbitro que es tenido en alta estima por ambas partes para que sea éste quien tome la decisión definitiva.

El procedimiento es claro, simple. No es ambiguo ni requiere ninguna legislación o jurisdicción estatal.



5.2. ¿Es completamente irreal la solución de disputas con leyes privadas?

” *Como he dicho, esto no es una utopía. Todo esto ya es una práctica común en las transacciones comerciales internacionales, donde no tenemos los monopolios de cortes estatales, y que son ejemplos de que se puede funcionar en una sociedad de derecho privado.*

Basta con ver como se resuelven hoy los litigios transfronterizos. A nivel internacional, hay una especie de anarquía legal porque no hay un estado mundial que lo regule todo.

¿Qué hacen los ciudadanos del triángulo fronterizo de Basilea, es decir, alemanes, franceses y suizos, cuando surgen conflictos entre ellos? En primer lugar, recurrirán a su propia jurisdicción. Si no hay acuerdo, se acude a mediadores independientes para que decidan el caso. Cualquiera que no cumpla con sus veredictos no solo está incumpliendo un contrato, sino que se convierte en un leproso en el mundo empresarial con el que nadie quiere tener negocios.

¿Hay más disputas entre los ciudadanos de esta región que entre los ciudadanos de Colonia y Düsseldorf? Nunca he oído nada en ese sentido. Sin duda, esto demuestra que las disputas interpersonales pueden resolverse pacíficamente sin un estado como monopolio legal.

Otro ejemplo histórico: En Estados Unidos de América, durante la Fiebre del Oro se desarrollaron criterios para definir el territorio de los excavadores. Fueron los particulares los que registraron sus posesiones sobre tierras. Esto demuestra que los problemas de propiedad se pueden resolver sin participación del estado.



5.3. ¿En una palabra, cuál es la diferencia entre soluciones privadas y gubernamentales?

” Si uno quiere expresar en una palabra la diferencia crucial de una industria de seguridad organizada privadamente con la práctica de control estatal actual, esa palabra es “contrato”.

Lo que el Estado hoy “ofrece” es algo como esto: no te garantizo contractualmente nada; ni te prometo qué cosas específicas pretendo proteger como “tu propiedad”. Tampoco te digo lo que me comprometo a hacer si, en tu opinión, no cumplo mis promesas. En todo caso, me reservo el derecho de determinar unilateralmente el precio de mis “servicios” y además el de legislar para cambiar todas las reglas actuales del juego, sin importar que todavía no ha terminado.

Imagínense a un proveedor de seguridad del sector privado, ya sea policía, aseguradora o árbitro, que recibe sus ingresos por decisiones libres que toman las personas, haciendo una oferta así a sus potenciales clientes. Nadie en su sano juicio aceptaría tal acuerdo, la compañía iría inmediatamente a la quiebra por falta de clientes.

En una sociedad de derecho privado hay que ofertar contratos que deben contener descripciones claras sobre la propiedad y definiciones precisas de los servicios y obligaciones mutuos. Estos contratos, además, solo pueden modificarse de mutuo acuerdo durante su período de validez.



*Estatismo: que es de, o regulado, por el Estado.

5.4. ¿Qué tan bien nos protege hoy el Estado?

” *Como bien sabemos, el Estado es notoriamente ineficiente en la lucha contra la delincuencia, porque el pago de los agentes encargados de esta tarea proviene de los impuestos, es decir, no están relacionados a la productividad.*

Esto se pone peor cuando nos damos cuenta que hoy no se trata de indemnizar a las víctimas en modo alguno. Al contrario. Si el Estado realmente atrapa a los criminales, entonces los costos para el alojamiento de estos ladrones y bandidos a menudo se imponen a las víctimas, porque provienen de los impuestos que éstas tienen que pagar. También son recursos de las víctimas que permiten a los criminales jugar al tenis de mesa y merendar Birchermüsli todos los días. En Estados Unidos también pueden estudiar derecho y disponen de gimnasios, de esta manera estarán mejor capacitados, fuertes y saludables al salir de prisión, atributos que les permitirá reanudar su carrera criminal con mejores posibilidades de éxito.

Y hay algo que no debemos olvidar: los estados-nación son los responsables de varios cientos de millones de muertes y una destrucción material inconmensurable tan sólo en el siglo XX. En comparación con esto, las víctimas de delitos privados son casi insignificantes.



5.5. ¿Por qué una sociedad de derecho privado recompensa las conductas pacíficas?

Las compañías de seguros ya tienen que pagar por los daños causados por los delitos, independientemente de si el perpetrador puede ser capturado y responsabilizado. En una sociedad de derecho privado, sin una fuerza policial estatal, las compañías de seguros probablemente trabajarían en estrecha colaboración con las compañías de seguridad privada. El enfoque de esta cooperación se desplazaría hacia la prevención del delito y la restitución.

” *Una compañía de seguros privada debe pagar una indemnización por los daños provocados en caso de un delito. En consecuencia, una aseguradora tiene interés en localizar a los delincuentes, porque solo entonces es posible hacer que los malhechores paguen una indemnización a las víctimas. También será buena para recuperar el botín, porque así no tendría que reemplazarlo. Si por otro lado, hoy vas a la policía y dices esto y eso fue robado, puedes estar seguro de que simplemente se tendrá un nuevo expediente en el archivo.*

Las aseguradoras en una sociedad de derecho privado también fomentarán el comportamiento pacífico entre las personas. Esto se debe a que no todos los riesgos son asegurables. Solo puedes asegurarte para eventos sobre los que no tienes control. Por esta razón, las aseguradoras te negarán restitución, por ejemplo, si tu eres quien ha provocado un conflicto. Cada compañía de seguros insistirá en que sus asegurados se comporten de manera civilizada y de acuerdo con las reglas contractuales.

5.6. ¿Hay peligro de que los ricos y los malvados ganen poder?

” *Sí, no cabe duda. Quienes tienen más recursos financieros pueden lograr tener más poder y una mayor seguridad. Pero la verdadera pregunta es la siguiente: ¿se le facilita más a los ricos “comprar” privilegios a expensas de los pobres en una sociedad de derecho privado que en la actual sociedad estatal? Y a esta pregunta, la respuesta es claramente “no”, les va mejor como están las cosas ahora.*

En la actualidad, los ricos “compran” constantemente beneficios a expensas de otros sobornando a los titulares del poder estatal. Ahora imaginen si en lugar del Estado tuviéramos una multitud de proveedores de seguridad que compiten entre sí: varias compañías de seguros, agencias de arbitraje y fuerzas policiales. Entonces el soborno es obviamente mucho más difícil. Porque entonces no basta con comprar favores a una sola agencia, sino que todas las agencias deben ser sobornadas para lograr el objetivo.

E incluso eso no es suficiente, porque si una (o todas) las agencias obtienen la reputación de ser corruptibles, entonces los clientes menos ricos de estas agencias se alejarán de ellas y estimularán a que entren otras agencias que vean las ventajas de no caer en prácticas corruptas.

Por otro lado, hoy nadie se puede apartar del Estado como institución coercitiva, por muy claramente que se reconozca que es una entidad corrupta. En consecuencia, son precisamente los “débiles” los que están mejor protegidos en una sociedad de derecho privado que subordinados a las leyes estatales de hoy.



5.7. ¿Quién protege el medio ambiente cuando todo se privatiza?

En una sociedad de derecho privado, no tendremos como ahora un "medio ambiente" abstracto, lo que se tendrá es propiedad privada de tierras, lagos e incluso partes del mar. La contaminación siempre sería un daño a la propiedad privada.

” *El problema es fácil de resolver. La parte que recibe un daño por contaminación debe tener derecho a demandar para obtener una compensación.*

En el siglo XIX, era común que los ciudadanos demandaran a las empresas que provocaban daños por contaminación. Más tarde, el Estado limitó el derecho a demandar con el fin de proteger y fomentar ciertas industrias.

El punto crucial es que los derechos de propiedad se asignen claramente. El principio básico debe ser: quien llega primero al sitio obtiene el derecho de propiedad. Por ejemplo, si una empresa construye una planta con fuertes emisiones contaminantes cerca de viviendas residenciales existentes, entonces los propietarios pueden demandar una compensación. Este es un principio simple de entender hasta para los niños.

P.D: ¿Qué nos dice la experiencia sobre cómo los estados tratan a sus propiedades en comparación con los particulares?

Podemos comparar los océanos y selvas tropicales administrados por el estado con granjas privadas, lagos y fincas.

Podríamos observar y comparar las economías comunistas estatales con las sociedades occidentales predominantemente privadas.

En economía, el tema se conoce como "tragedia de los bienes comunes".



5.8. ¿Como una pandemia como la del COVID-19 se hubiese enfrentado en una sociedad de derecho privado?

” De forma breve, la COVID-19 no se habría manifestado como una pandemia. El riesgo real de infección que supone el coronavirus es tan bajo que la mayoría de la gente no lo habría percibido como tal. De hecho, el número total de muertes en Alemania, Austria o Suiza en 2020 no ha aumentado dramáticamente en absoluto y la probabilidad de sobrevivir a una infección por coronavirus es extremadamente alta para todos los grupos de edad, una afirmación del Centro para el Control de Enfermedades (CDC), que no tiene sospecha de ofrecer ese dato por motivaciones políticas.

En términos más generales, al considerar la evaluación del riesgo de una enfermedad infecciosa encontramos que no existe una respuesta científica única, definitiva e inequívoca. Y la mejor -menos costosa y más eficiente- forma de minimizar el daño es descentralizar la toma de decisiones.

En una sociedad de derecho privado, todas las tierras, casas, carreteras y fábricas son propiedad privada. En cuanto a lidiar con una pandemia, es simplemente una cuestión de "¿a quién dejo entrar y a quién excluyo?" o "¿a quién me acerco y de quién me mantengo alejado".



Sobre la base de su propia evaluación del riesgo de una enfermedad infecciosa, cada propietario privado o asociación de propietarios tiene que decidir a quién le permite acceso a mi propiedad: cuándo y en cuáles condiciones. Y esta decisión puede incluir e incluirá medidas preventivas, especialmente en el caso de propiedades utilizadas comercialmente (por ejemplo, cines, oficinas, restaurantes).

El resultado es una compleja red de reglas de acceso y de visita.

5.9. ¿Por qué organizaciones privadas harían menos guerra que los estados?

Si usted es nuevo en la idea de una sociedad de derecho privado, es posible que le resulte difícil pensar en los temas de la guerra y la defensa contra los invasores. Así que aquí hay algunos comentarios sobre el tema.

Si estás interesado, Hoppe y otros han escrito mucho más al respecto.

”

Es natural que los estados sean organizaciones más agresivas que las personas o las empresas privadas, por la sencilla razón de que pueden externalizar los costos asociados a la agresión, es decir, pasarlos a los indefensos contribuyentes.

Si Clinton, Bush y Obama para ir a la guerra hubiesen tenido que pagar ellos mismos los costos, probablemente no la ordenaban. Para las corporaciones que reciben flujos de ingresos por elección libre de sus clientes, por el contrario, la guerra es un suicidio económico.

Permítanme repetir: los responsables de varios cientos de millones de muertes y destrucción material inconmensurable tan solo en el siglo XX son los estados-nación. En comparación con esto, las víctimas y daños de delitos privados son casi insignificantes.



5.10. ¿Es el socialismo más realista que una sociedad de derecho privado?

La cuestión aquí no es la viabilidad política, sino de una consideración filosófica: dado que los humanos nunca evolucionaron hacia los ángeles: ¿cuál sistema social se corresponde más con la naturaleza humana?

” *Los socialistas son utópicos porque asumen que con la llegada del socialismo también habrá una transformación de la naturaleza humana. Esto es, por supuesto, una tontería, es creer que lo que soñamos o nuestras ilusiones son la realidad.*

Los libertarios como yo, por el contrario, somos realistas. Tomamos a las personas como son -buenas y malas, pacíficas y agresivas, responsables e irresponsables- y no creemos que la naturaleza humana se pueda transformar o cambiar de forma fundamental. Como realistas, solo estamos convencidos de que los incentivos funcionan siempre y en todas partes.



EL FUTURO



6.1. ¿Por qué razón no luchar por un estado limitado en vez de buscar su eliminación total?

” Bien, los estados siempre llegan a ser una realidad, algunos peores, otros mejores. Lo trágico es que su resurrección es posible. A pesar de que se logre tener éxito en eliminarlos tal vez será solo por un tiempo. (Rothbard, el padre del libertarianismo moderno, solía decir comentando al respecto: “Por lo menos habremos disfrutado unas vacaciones gloriosas.”)

Pero el libertarianismo es una lucha interminable, una lucha por la libertad. No hay razón alguna para abandonar una aspiración moralmente correcta. Hoy estamos intentando eliminar los asesinatos: ¿en vista de que todavía tenemos criminales en las calles vamos a renunciar a lograr ese propósito? No, nunca vamos a darnos por vencidos.*

Nosotros defendemos reglas morales que aplican a todas las personas y lo hacemos sin tener en cuenta su posición en la sociedad. Todos entendemos que si me das un golpe, robas mi cartera o quemas mi hogar estás cometiendo un delito que provocará sanciones. Ese mismo estándar debería aplicar a los políticos. Entonces sería posible concluir que aún los mejores políticos son, cuando menos, ladrones.

Lew Rockwell, el fundador del Instituto Mises, originalmente tuvo la idea de decir que la entidad promovería la idea de un estado limitado. Entonces, simplemente, le señalé que no existe ninguna institución que esté a favor de un Estado con poderes ilimitados. De manera que hasta por una razón mercadológica, tiene sentido decir que somos nosotros quienes no queremos en forma alguna un Estado.



* Libertarianismo es la filosofía política que busca dar al estado el menor número que sea posible de funciones o ninguna. Lo opuesto es una política autoritaria.

6.2. ¿Por qué necesitamos una nueva “conciencia de clase”?

” *El problema es que el Estado ha provocado que una gran parte de la población dependa de su existencia. En término de ingresos personales, sólo un tercio de la población de los países industrializados sigue siendo independiente del Estado. Los demás son pensionados, funcionarios o empleados públicos; las empresas que sobreviven por ser clientes del gobierno, los beneficiarios netos de planes sociales y los desempleados. Y todos ellos votan en las elecciones para que esa situación se mantenga sin cambios.*

De los políticos no espero nada. En mi opinión es importante que una nueva conciencia de clase se establezca entre la población, pero no en el sentido de la conciencia de clase comunista. Tenemos que alejarnos de la idea de que los capitalistas son explotadores. En cambio, las personas tienen que entender esto: los Estados son asociaciones de malhechores porque viven de los frutos de quienes los han trabajado. Explotados son todos los que trabajan en el sector privado.

Un ladrón que es reconocido y tratado como tal no puede durar mucho tiempo.



6.3. ¿Hay esperanza de ver "pasos en la dirección correcta"?

” *En cualquier caso habrá un colapso económico que abre la posibilidad de movimientos secesionistas*. Ahí tenemos de ejemplo el colapso de la Unión Soviética y su desintegración en muchos países independientes.*

Esta es la esperanza. Si crees que Europa es buena, tienes que estar a favor de que existan cientos de países como Lichtenstein. Debido a que los países estarían compitiendo entre sí, tienen que ser comparativamente amables con su población, de lo contrario las personas simplemente los van abandonar. En contraste, un gobierno central europeo -y aún más un gobierno mundial- con políticas fiscales y regulatorias "armonizadas" es la mayor amenaza para la libertad.

Además, la idea de una sociedad de derecho privado entra en juego en el mejor de los casos si descentralizamos en Europa.

Entonces: resistencia contra cualquier tipo de centralización y apoyo a cualquier tipo de movimiento secesionista.



* Secesión y descentralización:

Secesión ocurre cuando una unidad política se separa de una unidad más grande y forma una nueva. Es el caso de los Estados Unidos rompiendo con el Imperio Británico en 1776.

Descentralizar es una transferencia del poder manteniendo la unidad política, por ejemplo, cuando poderes de una autoridad central se traspasan a gobiernos locales o municipios.

En ambos casos se tiene una fragmentación del poder y son lo opuesto a la centralización.



DESARROLLO INTELECTUAL



7.1. De la izquierda al liberalismo clásico

” *En la escuela secundaria yo era un izquierdista, me atraía el pensamiento izquierdista, el pensamiento marxista debido a su naturaleza deductiva. Traté de encontrar un sistema para entender todos los fenómenos y sus interrelaciones, y por esa razón fui a la Universidad de Frankfurt en el apogeo de la rebelión estudiantil de 1968. También por eso elegí primero a un profesor de izquierda. Mi asesor doctoral fue Jürgen Habermas, que era uno de los filósofos socialistas más famosos.*

Me desilusioné mucho en el primer semestre y descubrí fallas importantes en el sistema marxista. Luego estuve sin orientación intelectual por un tiempo hasta que di con Karl Popper, que defendía el escepticismo universal y negaba la verdad absoluta. Todo es, de alguna manera, hipotético o no es más que una tautología.

A través de la lectura de Milton Friedman en la prensa popular, me convertí en un creyente en el libre mercado, pero en mi objetivo de encontrar un sistema deductivo, naturalmente que no estuve muy contento con Friedman. Descubrí rápidamente que había grandes inconsistencias en su pensamiento y no estaba satisfecho.

Entonces descubrí a Friedrich von Hayek, quien evitó algunas de esas inconsistencias, pero de ninguna manera todas. Debo mencionar que ninguno de mis maestros me mencionaron a Friedman o Hayek.

Fue a través de las notas a pie de página de Hayek que finalmente descubrí a Ludwig von Mises. En ese momento empecé a trabajar en un libro, que más tarde se convirtió en mi tesis de habilitación, sobre la metodología de las ciencias sociales en general. Dudé de lo que los economistas afirmaban sobre su propia disciplina, a saber, que sus declaraciones fueran meras hipótesis. En cambio, pensé que afirmaciones como las de la oferta monetaria contenían algo que no era meramente hipotéticamente cierto, pero no encontraba a ningún economista que eso sostuviera.

Luego, cuando leí la obra magna de Mises, Acción humana, me di cuenta de que había dicho exactamente eso mismo, a saber, que las declaraciones económicas son lo que Kant y otros filósofos llaman "sintéticas declaraciones a priori", es decir, no son comprobables en el sentido normal de la testabilidad y, sin embargo, dicen algo que es cierto sobre los objetos reales. Ahí, de inmediato, me convertí en un misesiano.



7.2. De un liberal clásico a un anarquista de la propiedad privada

” *Para ser preciso, descubrí a Mises por una divertida coincidencia. Mis padres eran refugiados de Alemania Oriental y la familia de mi madre fue expropiada por los rusos en 1946. Originalmente vivían en una zona de Alemania Oriental que había sido ocupada por los estadounidenses y cuando ellos cambiaron esa provincia por lo que más tarde se convirtió en Berlín Occidental, los rusos se instalaron y tomaron la propiedad de todos los grandes terratenientes, incluida la familia de mi madre. Pero la mayoría de mis parientes vivían en Alemania Oriental y los visitábamos regularmente.*

Siempre había que pagar una tarifa para entrar en el paraíso de los trabajadores y agricultores (al cambiar los marcos de Alemania Occidental por dinero de Alemania Oriental). Como vivíamos con mis parientes, teníamos que gastar el dinero de alguna manera, y solo había dos formas de hacerlo. Una era comprar discos de grandes compositores rusos y la otra era comprar las obras recopiladas de Lenin y Stalin, así como de Walter Ulbricht, el primer ministro de Alemania Oriental, y Erich Honecker, su sucesor.

Una de mis compras de libros fue un texto que usaban para capacitar a los estudiantes de economía política, y en éste se enumeraban todos los principales enemigos del socialismo. Por ejemplo, citaban no solo a Böhm-Bawerk, con quien ya estaba familiarizado, sino también a uno calificado como el más malvado de todos, Ludwig von Mises. En ese momento no empecé inmediatamente a leer a Mises, pero me di cuenta de que en algún momento valdría la pena mirarlo más de cerca. Al mismo tiempo, los nombres Hayek o Mises no fueron mencionados en ninguno de los libros de texto de economía en Alemania Occidental.

En cuanto a la filosofía política, por supuesto que descubrí que había ciertas inconsistencias en Mises, incluso si eran mínimas en comparación con Hayek o Friedman. Al leer a Mises me di cuenta de que su estudiante principal, Murray Rothbard, vivía en los Estados Unidos y que había eliminado las inconsistencias en Mises, y así me convertí en rothbardiano.



7.3. Contribuciones de Hoppe a la ciencia

”

Mi principal contribución es, en primer lugar, una mejor justificación de la ley natural que la proporcionada por Rothbard. Él pensó que existía algo así como el axioma de Mises sobre acción como punto de partida necesario, y yo señalé que hay un punto de partida aún más básico en el sentido de que para hablar del del axioma de acción tenemos que argumentar. Por lo tanto, hay una subcategoría del axioma de acción, a saber, un a priori de argumentación. No puedes negar que estás argumentando sin contradecirte a ti mismo, así que aquí tienes algo de lo que dependen todas y cada una de las discusiones, por así decirlo: ¿hay ética o no hay ética, las personas actúan o no actúan? Todo esto, por supuesto, requiere que seamos capaces de argumentar.

Mis profesores de filosofía Habermas y Karl-Otto Apel hablaron sobre el a priori de la comunicación, pero de lo que no se habían dado cuenta, y que creo es lo que he aportado, es que hay algunos requisitos objetivos, físicos, para cualquier argumentación; que en cualquier argumentación hay que tener control personal sobre ciertos recursos escasos (cuerdas vocales, espacio para estar de pie, comida para sostener el discurso). A partir de entonces se puede demostrar que cualquier tipo de apropiación directa de las cosas precede lógicamente a cualquier apropiación indirecta de las cosas y entonces se puede derivar todo un sistema ético a partir de eso. Creo que esa es mi principal contribución en filosofía política, filosofía, si se quiere: poner la base de la ética sobre una nueva base.

Habermas fue mi profesor de filosofía más importante y supervisor de doctorado durante mis estudios en la Universidad Goethe en Frankfurt de 1968 a 1974, y a través de sus seminarios me familiaricé con la filosofía analítica británica y estadounidense. Sigo creyendo que esta fue una formación intelectual bastante buena.



RECOMENDACIONES DE LECTURAS



Lecturas recomendadas, pero primero, bueno saber:

Despiadadamente Directo

Ludwig von Mises y Murray Rothbard, los predecesores y modelos a seguir de Hoppe, fueron economistas críticos del estado en la tradición de la llamada "Escuela Austriaca". Inspiraron a Hoppe también a formular siempre sus ideas y puntos de vista sin tener en cuenta las consecuencias para su reputación y carrera.

Hasta el año 2000: período teórico

En el período hasta aproximadamente el cambio de siglo, Hoppe se preocupó por la economía, la ética y los sistemas políticos. Sus obras de este período destruyen muchos dogmas en los campos antes mencionados. Al mismo tiempo, éstas ofrecen una alternativa, a saber, un boceto de una sociedad de derecho privado basada en una nueva justificación de la libertad. Las obras de este período son cristalinas en su redacción, rara vez polémicas, y por lo tanto una delicia para cualquier persona intelectualmente curiosa y disciplinada.

Desde entonces: cada vez más políticamente incorrecto.

Desde la década de los años noventa, Hoppe ha explorado cada vez más temas históricos y culturales. Justo en un momento en que las sensibilidades políticas están en aumento: ¿sigue siendo permisible hablar de diferencias culturales, de teorías alternativas de la historia, de la diferencia entre hombres y mujeres?

Conclusión

Para aquellos con espíritus políticamente más sensibles recomendamos una introducción al pensamiento libertario a través de los libros de Hoppe antes del cambio de siglo y las obras de otros autores, por ejemplo las sugerencias a continuación. Las mentes intrépidas pueden comenzar con la obra "Democracia" y luego disfrutar de la excelente antología (en inglés) "The Great Fiction".

Aquí dos conferencias introductorias sobre el pensamiento de Hoppe:



En el discurso "The Errors of Classical Liberalism", Hoppe describe el problema del orden social y la naturaleza del Estado. ¿Por qué hemos acabado donde estamos? Es la primera parte "crítica" de dos conferencias.

En la segunda parte, "constructiva", titulada "Society Without State: Private Law Society", Hoppe esboza una alternativa a los estados establecidos de hoy en día. Ambas fueron impartidas en Sidney, 2011.



Principales obras de Hans Hoppe

Todos los títulos marcados con * son gratuitos, algunos también disponibles en audio, y se pueden descargar desde www.mises.org o a través de un código QR a continuación.

A Theory of Socialism and Capitalism*, 1989, 264 páginas, también en audio* Este es el libro con el que Hoppe logró su irrupción en los círculos científicos. Es el trabajo introductorio ideal, completo, desafiante y gratificante.

The Economics and Ethics of Private Property*, 1993, 431 páginas

Un “tour de forcé” en economía y filosofía. Hoppe destruye numerosos mitos en las ciencias sociales de hoy y, por lo tanto, debería ser una lectura obligada para economistas, filósofos y politólogos.

Democracia: El Dios que fracasó. 2001, 304 páginas

El *best seller* de Hoppe. Según Amazon.com, “vitoreado con frenesí y condenado con estruendo”. Hoppe complementa sus ideas económicas y políticas con temas históricos y culturales, innovadores y sin tener en cuenta la corrección política.

The Great Fiction: Property, Economy, Society, and the Politics of Decline. 2012, 456 páginas. La última colección de ensayos sobre los temas del título del libro: propiedad, economía, sociedad y política.

A Short History Of Man: Progress and Decline*. 2017, 144 páginas más audio*

Para la mayoría de los lectores, este pequeño libro ofrecerá una nueva perspectiva desafiante y emocionante sobre la historia de la humanidad. Lo más probable es que el último capítulo provoque la mayoría de las discusiones.

El Centro Mises (Mises Hispano) promueve en España y América Latina al Instituto Ludwig von Mises. En su portal www.mises.org.es puede encontrar artículos, videos y libros del Dr. Hans Hoppe. Las traducciones de sus trabajos, al igual que la de varios autores libertarios, las realizan colaboradores de la organización.



Otros autores

Todos los títulos marcados con * están disponibles de forma gratuita en línea o a través de código QR a continuación.

"Atlas Shrugged", novela, 1957. La Rebelión de Atlas. Esta importante obra de Ayn Rand (1905 - 1982) probablemente ha ganado más estadounidenses a la causa libertaria que cualquier otra publicación. En 2009, por ejemplo, se vendieron medio millón de copias, e incluso Barack Obama también tuvo una "Fase Rand" en su juventud, aunque desafortunadamente sin un impacto duradero.

"Free to Choose". Libres para Elegir es una serie de televisión de Youtube basada en el libro del mismo nombre de Milton Friedman (1912 - 2006). Friedman fue uno de los economistas más famosos del siglo pasado y fue capaz de presentar sus puntos de vista en libros, entrevistas y discursos de una manera extremadamente comprensible y entretenida.

"Economics in one Lesson", 1946. Economía en una Lección es posiblemente el clásico último sobre los principios económicos básicos. Breve, comprensivo y comprensible, debería ser una "lectura obligada" para todos los votantes y políticos. Autor Henry Hazlitt (1894 - 1993).

"The Machinery of Freedom", 1973, muestra un camino no ideológico hacia una sociedad sin estado. Fácil de leer, original y a menudo divertido. El autor David Friedman (1945), que es un consecuencialista, no necesita ninguna predicación moralista.

"The Ethics of Liberty", 1982. La Etica de la Libertad también muestra argumentos para una sociedad sin estado pero desde la perspectiva de un filósofo de los derechos naturales. Murray N. Rothbard (1926-1995) fue amigo y mentor de Hans Hoppe. El libro es claro, conciso y fácilmente comprensible si te mantienes enfocado. El libro tiene una excelente versión de audio en inglés*

"The Problem of Political Authority", An Examination of the Right to Coerce and the Duty to Obey, 2013. Michael Huemer (1969) es profesor de filosofía y "asume premisas morales que la mayoría de quienes no son libertarios ya aceptan" (Bryan Caplan). El libro, por lo tanto, ofrece un camino "convencional" hacia el mundo libertario.



¿Y AHORA?



En 72 horas...

... se debe dar el primer paso para cualquier proyecto que valga la pena.

Ya sea que se trate de aprender, iniciar una dieta, seguir plan de ejercicios o hacer algo bueno por los demás, si esperas más tiempo te vas a olvidar y perder tus buenas intenciones.

De manera que, si usted...

- disfrutó leyendo el folleto, regale uno a un amigo
- Quiere hacer un bien a la Quire humanidad, nos recomienda una organización o biblioteca para contactar.
-
- A cualquier socialista (de derecha o de izquierda) que conozca, regale un folleto ya sea por caridad, pena o complacencia.

Y haga esto ahora,
via
www.hoppeunplugged.com



Copia y reimpresión expresamente permitida.

Para adolescentes y los jóvenes de corazón



¿Eres un cobarde?

Entonces pronto guardarás este pequeño libro. Porque requiere valentía. El valor para lidiar con pensamientos políticamente incorrectos. Pero vale la pena. Porque el mundo pertenece a los valientes, no a los que tienen el sí a flor de labios y a los conformistas.

¿Por qué para los adolescentes y los jóvenes de corazón?

Los jóvenes y los jóvenes de corazón están buscando respuestas. Son escépticos, curiosos y abiertos a nuevas ideas y formas. Las generaciones mayores a menudo están mentalmente atascadas. Por lo tanto, les resulta difícil imaginar una sociedad sin un monopolio estatal sobre el uso de la fuerza. Hoppe presenta precisamente eso. Demuestra que una sociedad basada enteramente en relaciones voluntarias y pacíficas no sólo es posible, sino también justa, y que esa sociedad permite la máxima paz y prosperidad.

¿Qué promete este libro?

Hoppe presenta una alternativa radical y consistente al enfoque políticamente correcto de talla única. Y la experiencia también lo demuestra: Hoppe no deja a nadie indiferente. Él inspirará o molestará, y eso es algo bueno. Para las preguntas y respuestas aquí presentadas se pretende estimular la reflexión, el debate, la confirmación o la refutación, y finalmente el estudio de la literatura adicional.

Este pequeño libro es un "trabajo en progreso", de manera que los comentarios son bienvenidos a info@hoppeunplugged.com.

Junio 2021